

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

15 августа 2016 года

Судья Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода Софронов В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда (г. Нижний Новгород, пер. Плотничный, д. 38) дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 18 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), возбужденное в отношении:

открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Нижегородского района», Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 6, ИНН 5260162203 (далее – Общество), данные о привлечении к административной ответственности за совершение однородного правонарушения: нет данных,

УСТАНОВИЛ:

согласно протоколу об административном правонарушении Общество не выполнило в установленный срок предписание Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области № 89/2 от 02 июля 2014 года (далее – предписание). При составлении протокола представитель Общества факт невыполнения предписания и не оспаривал, дал объяснения, согласно которым выполнить указанные в предписании работы не представляется возможным, в связи с недостаточностью средств поступающих по статье «текущий ремонт», Обществом инициировано проведение собрания по вопросу сбора дополнительных средств, которое не состоялось из-за отсутствия кворума.

В судебном заседании представитель Общества Макарова Е.А. факт невыполнения предписания не оспаривала, вместе с тем вину Общества в совершении правонарушения не признала по тем же основаниям.

Должностное лицо Управления охраны объектов культурного наследия Нижегородской области (далее – Управление), составившее протокол об административном правонарушении, Белоусова Е.С. доводы протокола поддержала.

Заслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив обстоятельства возбуждения дела, полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности, исследовав материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, судья приходит к следующему.

По делу установлено, что при проверке, проведенной должностным лицом Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области, обследованы находящиеся в управлении Общества объекты культурного наследия:

- «Дом И.А. Вяхирева», расположенный по адресу г. Нижний Новгород, ул. Черниговская, 12б/2 (литера Б),
- «Усадьба И.А. Вяхирева. Флигель», расположенный по адресу г. Нижний Новгород, ул. Черниговская, 12а (литера А),
- «Усадьба И.А. Вяхирева. Флигель», расположенный по адресу г. Нижний Новгород, ул. Черниговская, 12а (литера В),
- «Усадьба И.А. Вяхирева. Ворота», расположенный по адресу г. Нижний Новгород, ул. Черниговская, 12б/2 (левый),
- «Усадьба И.А. Вяхирева. Ворота», расположенный по адресу г. Нижний Новгород, ул. Черниговская, 12б/2 (правый).

При обследовании выявлены нарушения требований к содержанию и использованию объекта культурного наследия, установленных в части 3 статьи 48 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Обществу выдано предписание № 89/2 от 02 июля 2014 года об их устранении в срок до 01 июня 2016 года, а именно – выполнить ремонтно-реставрационные работы, перед их началом разработать проект реставрации, представить его на рассмотрение в Управление с приложением заключения государственной историко-культурной экспертизы. Выявленный при последующей проверке должностным лицом органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, факт невыполнения требований предписания в установленный в нём срок послужил основанием для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 18 статьи 19.5 Кодекса.

Частью 18 статьи 19.5 Кодекса установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

Исходя из диспозиции названной статьи, в предмет доказывания по настоящему делу входит законность предписания, факт его невыполнения в установленный срок, а также вина лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в невыполнении предписания.

Законность выданного предписания Общество не оспаривало, требования предписания основаны на положениях Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в редакции, действующей на день выдачи предписания. Бремя содержания жилых домов (Дом И.А. Вяхирева, флигели Усадьбы И.А. Вяхирева), являющихся объектами культурного наследия, возложено на Общество, что согласуется с положениями пункта 3 статьи 48 названного закона в редакции, действующей на день выдачи предписания.

Вместе с тем из представленных материалов дела, технического паспорта на жилой дом не следует, что объекты культурного наследия «Усадьба И.А. Вяхирева. Ворота (левый и правый)», входят в состав общего имущества многоквартирного жилого дома, находящегося в управлении Общества, в этой

части выдача Обществу предписания не может быть признана законной, его невыполнение в этой части подлежит исключению из обвинения.

При таких обстоятельствах, с учетом нормы пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» Общество было обязано выполнить предписание в части требований относительно объектов культурного наследия «Дом И.А. Вяхирева» и флигели Усадьбы И.А. Вяхирева, в установленный срок, однако не сделало этого. Факт невыполнения в установленный срок требований предписания № 89/2 от 02 июля 2014 года Обществом не оспаривается, подтверждается актом проверки юридического лица от 26 ноября 2015 года.

Содеянное образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 18 статьи 19.5 Кодекса, то есть невыполнение в установленный срок законного предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

Находя доказанной вину лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судья руководствуется положениями части 2 статьи 2.1 Кодекса и исходит из того, что предписание было получено Обществом своевременно, установленный в нем срок является достаточным для выполнения, в дело не представлены доказательства принятия Обществом всех зависящих от него мер по выполнению предписания и объективной невозможности его выполнения. Недостаточность средств собственников дома и необходимость дополнительного финансирования на эти цели, на что ссылается Общество, не исключают его вину в совершении правонарушения, поскольку не освобождают Общество от обязанности принять все зависящие от него меры по выполнению предписания, доказательства принятия таких мер в дело не представлены. Общество является коммерческой организацией, осуществляет предпринимательскую деятельность, то есть, согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, поэтому наступление предпринимательских рисков, в том числе связанных с финансированием мероприятий, подлежащих выполнению Обществом, не исключают его вину в совершении административного правонарушения. Вместе с тем, приведенные Обществом в свою защиту обстоятельства подлежат учету при определении степени вины Общества, вида и размера наказания.

Фактические обстоятельства правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса,
- актами проверок юридического лица, проведенных на основании соответствующих приказов,
- предписанием об устранении нарушений с доказательствами его получения Обществом,
- договорами управления многоквартирным домом.

Названные доказательства оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса, каждое из них признано достоверным и допустимым, а вместе с иными указанными в постановлении доказательствами – достаточными для установления события административного правонарушения и вины Общества в его совершении.

Настоящее административное правонарушение в форме бездействия следует считать совершенным по истечении последнего дня срока выполнения предписания, то есть в 24 часа 00 минут 01 июня 2016 года, в месте нахождения Общества, как лица, на которое возложена обязанность по выполнению предписания.

Совершение правонарушения, предусмотренного частью 18 статьи 19.5 Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При назначении административного наказания юридическому лицу в соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса учтены характер совершенного им административного правонарушения, имеющиеся сведения об имущественном и финансовом положении юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие её.

В соответствии с правилами части 2 статьи 4.2 Кодекса, судья учитывает в качестве смягчающего вину обстоятельства отсутствие бюджетного финансирования, предусмотренного статьёй 7 Закона Нижегородской области от 03 июля 2007 года № 86-З «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Нижегородской области».

Отягчающих вину обстоятельств, указанных в статье 4.3 Кодекса, по делу не имеется.

При рассмотрении дела обсуждался вопрос об освобождении виновного лица от административной ответственности по основаниям, предусмотренным в статье 2.9 Кодекса, однако; с учётом конкретных обстоятельств дела и толкования, данного в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, достаточных оснований к этому не установлено. Вместе с тем, принимая во внимание совокупность смягчающих ответственность обстоятельств, характер совершенного административного правонарушения и его последствий, имущественное положение Общества, судья находит возможным уменьшить размер штрафа по правилам частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса, назначив его в размере менее минимального, предусмотренного за данное административное правонарушение.

Руководствуясь статьями 2.10, 29.7, 29.10 Кодекса,

ПОСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Домоуправляющая компания Нижегородского района» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 18 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить

административное наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Административный штраф подлежит уплате на следующий счет: получатель: УФК по Нижегородской области (Управление государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области), ИНН 5260167723 КПП 526001001, код ОКТМО 22701000, расчетный счет 40101810400000010002, Банк получателя ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области, БИК 042202001, код дохода 14411690040040000140).

Постановление может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Судья

подпись

Софронов В.А.

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ

